

說  
文  
校  
議  
議

說文校議議第十一上

歸安嚴章福撰

海昌許榘烏程蔣維培商訂

六百八十五文

校議云五當作四按部末字數五次

改本與篇端合若依初印當作六依改刻當作五依

宋本當作九校議謂當作四未審

重六十三

宋本作六十二毛本初改二作三校議所

據與五次改本同謂當作四亦未審

水

已見校議

汎

已見校議引經校者依篆改今釋地作丙至於邠

國蓋假借

涉

灑

灑

泐

已見校議下文涪周

沱

自部陂一曰沱也校卽池字疑此沱下當有一曰

陂也初學記引說文沱者陂也蓋別義

泐

已見校議

溫

許書無健篆說解不拘滇下涂下沅下淨下洼下

灑下濺下沲下淋下同又見校議

淹

已見校議下文溼周

灑

已見校議業聲下當有古文灑从水養聲下重文

刪涪下瀾下淵下沙下渠下津下滌下塗下汙下砮

下涿下涸下汀下漉下沫下灑下仿此小徐灑下作

灑

灑

古文漾從水養聲

漣

已見校議

灑

疑校者所加下沿灑狀本同

浪

校議云海當作江毛本初改海字作江校初刻作

入河校議段訂所據作海宋本及五次改本作江禹

貢又東爲滄浪之水過三澁至于大別南入于江據

此知入河入海皆誤

漣

已見校議下汧滂漆同

漣

校議云說文無灑字宋本作灑知校議所據作灑

毛本初印及段注所據皆作灑

洛已見校議小徐各聲下有雒州浸王字周禮職方  
雍州其浸渭洛淮南陸形訓洛出獵山高注謂雍州  
水也又職方豫州其川滎雒逸周書職方解地理志  
引職方同淮南陸形訓雒出熊耳高注謂豫州水也  
按洛水在雒州雒水在豫州二水各異然說文雒爲  
粵名非水名知雒州豫州許皆作洛異地不嫌同名  
魏裴松之引魏略曰黃初元年詔以漢火行也火忌  
水故洛去水而加佳據此知經典水名凡作雒者皆  
漢已後改今此若但言雒州浸則豫州水無可駭矣  
天徐是

瀆

已見校議下文汝同

澗

下文澗東入潁此言南入潁自是水韻會十五

職引澗或作澗余未敢信

澗

已見校議下沁沾漳同

淇

某本或作井誤剗改作某與宋本同地理志郡國

志作其今河南衛輝府輝縣治古某城也

沘

已見校議下文滄同

澆

今傳作除道梁澆職方注引傳同

澆

已見校議下灌汨溱澆潭澆澆澆同

澆

篆體當作澆說解當作善聲集韻類篇皆去說文

作澆隸作澆

穎已見校議下過泄同

返小徐作澆水校議去卽下河澆水按水經返水出

陰溝於浚儀縣北又東至梁郡蒙縣爲獲水據此當

書獲水下文澆卽爾雅河出爲澆澆自河出非自返

出返漢志作下後漢書作汴汴者返之俗而下又弁

之俗皆當以返爲正

澆引詩校者依篆改今詩作澆按澆水出桂陽臨武

入匯澆水出鄭國則澆洧字當作澆詩借澆爲之故

引之以明假借耳澆亦假借字大徐作澆澆不誤

灤 已見校議

荷 禹貢徐州釋文引無荷澤二字地理志山陽湖陵  
下云禹貢荷水在南又濟陰郡下去禹貢荷澤在定  
陶東水經荷水在山陽湖陸縣南荷澤在濟陰定陶  
縣東據此知荷澤在定陶不在山陽又見校議引書  
校者依篆改今書作達于河蓋假借尙書古文疏證  
云自淮而泗自泗而荷然後由荷入洑以達于河徐  
之貢道也據此知禹貢借河爲荷許正字作荷

泗 已見校議下文洹同

洑 水經洑水出泰山蓋縣臨樂山西南至卞縣入於



泗與此合地理志蓋下去臨樂于山洙水所出西北  
至蓋入池水又與此異

流

已見校議下洋濁同

漑

已見校議一曰下文選洞篇賦注引作漑猶灌也

灘

已見校議

治

地理志郡國志皆作曲成

漫

已見校議

渚

已見校議艸部蕩三合成文非从渚聲

渚

已見校議下洑瀟同

漫

地理志郡國志皆作俊靡

沛

已見校議下滾灑派同

漚

已見校議毛本初印作漚夷宋初改宋作水與宋

本同水經注職方注皆作漚夷水改刻是

涑

已見校議

泥

已見校議影宋書鈔卷百五十九引作黑土在水

中者也今說文涅下

漚

已見校議下洵洽同

漚

集韻類篇引有出上黨王字

漚

已見校議

涑

末四字非校語又當作涑

雅

百一顏氏家訓勉學篇引作洎古魄字也洎淺水貌校

當言淺水兒从水百聲古文以爲魄字

源

引詩校者依篆改小徐廣韻五旨引竝作十由詩

蓋言源字正義爲水名假借之義亦爲水決復入故

于源下云一曰江有汜下文汜下蓋引正義故非異

文校者疑許所見別本有作源者故依篆改近人皆

未知其謬

澥

已見校議

洪

小徐洪後出逢篆云大水也從水夆聲疑卽涪字

之誤

雅

衍 已見校議下淖瀆同

涓 引經校者依篆改今釋水作汝爲遺

汭 當作从水內聲次下澆下派下汲下漉下泮下仿

此

渙 散字假借

潘 已見校議

潛 此卽鄭風風雨淒淒許意潛字正義爲水流兒引

伸爲寒意詩當作潛毛借淒爲之說文無淒字非卽

淒也淒雲起兒與淒無涉淒之本字爲潛故于潛下

引詩風雨淒淒校者依篆改淒淒爲潛潛其謬如此

澆 毛本初印作澆池校議段訂所據作澆沱與宋本  
及詩考引同刊改作澆池與今詩同說文無澆池  
篆引經不拘余謂初印蓋依篆改許所據當與今同  
議依改刻

澆 已見校議

澆 當依今詩作澆澆此校者依篆改議詳四上暇字  
條

澆 已見校議

沖 本或無聲字宋本同毛本刊補聲字議依改刻

汙 已見校議下浩次同

澗 文選上林賦司馬貞注引作水之小聲也

澗 已見校議

洗 已見校議引詩恐亦校者所移毛訓武釋訓同許

引正義皆非異文此假借非例或詩上脫一曰

淪 說文無漪字今詩作漪漢石經魯詩殘碑作令疑

此漪字涉上淪字水旁而誤

浮 汎當作汎文選海賦注引作汎也上文汎訓浮此

訓汎蓋轉注

濫 已見校議引詩校者依篆改今詩作檻東

汎 已見校議下泓漳同

洵 文選高唐賦注引作洵洵涌也

洵 已見校議

瀾 上文洵下謂洵字引伸此書瀾字正義皆許語也

渾 已見校議

溯 宋本毛本初印五次改本皆有食字校議所據本

無

澁 已見校議

湜 已見校議今詩作湜湜其泚傳云涇渭相入而清

濁異箋云小渚曰泚據此知毛本作止至鄭乃易爲

泚眾本及諸引皆作止則此止字不誤

澗 已見校議下文旋同

漑 當作雇省聲見九下崔字條

淵 从水下本或無淵字改刻有之與小徐及韻會一

先引合皆非是據許大例當作从水淵聲淵古文淵

象形左右岸也中象水兒今此校者據補淵篆漏移

說解故語難通

灑 已見校議

澹 文選東京賦注高唐賦注引水搖上有澹澹二字

東京賦注引水搖下有貌字

澗 已見校議尋聲當作澗省聲



澍 集韻十一沒引字林水定也余謂字从出不當訓

定廣韻作水出貌或本舊說文

澍 已見校議

淫 雨部霖霖雨也則訓久雨字當爲霖月令借淫爲

之是假借也故書十曰以別之

潰 已見校議下文消同

溽 文選悼亡詩注引作溽暑溼暑也此脫二字

涅 影宋書鈔卷百五十九引中下有者字與論語釋

文御覽卷七十四引同書鈔引屬泥下恐誤論語涅

而不緇楚辭史記屈原傳作泥而不滓說文泥土字

爲涅泥水名義別

滋

滋下云艸木多益滋亦訓益當从艸不當从土玄

議詳四下茲字十三下蓄字條又見校議

溜

已見校議

沙

當作少聲影宋書鈔卷百五十九引作從水少聲

也

沙

已見校議

澗

敵彼今詩作鋪敦

澗

已見校議

汎

引經校者依篆改今釋水作厯假借校議由厯誤

作曰汎

浦

已見校議

沸

小徐泉下有也字毛傳鬻沸泉出貌余謂此引詩  
卽說字義亦大例如此單字不誤濫字校者依濫下  
改當依今詩作檻

激

已見校議

派

文選頭陀寺碑注引作水別流也按別流與袁流  
異永涑亦二字校議謂當與爲重文非

汜

已見校議

潭

據許大例當先榮後潭榮下當去榮潭絕小水也

澹下當云榮澹也今此誤倒又脫工字文選七命注引作澹絕小水也此引榮下說解脫榮字

榮 已見上條

澆 已見校議下潢沼洳同

渠 大徐不誤小徐作臬聲非

泝 已見校議下文澗同

澳 澳卽鞫字許作澳經典借鞫爲之與隩無涉其內

二語非校者所加釋丘厓內爲隩外爲隈公劉傳水

之外曰鞫孔疏引爾雅厓內爲隩外爲鞫邢昺去其

內名隩又名隈其外名鞫據此知隩與隈同澳與鞫

同今此爾雅皆誤邢氏所據爾雅不誤議改澳下說  
解云其外曰澳其內曰隈又改爾雅云厓內爲隩外  
爲鞠通經者當以余書爲不謬

衆

末三字非校語

鷓引詩校者依篆改今詩作曠鷓聲下疑當有或从  
難下重文刪鳥部鷓或从佳則从佳字未必卽俗且  
此从難非从佳而去俗鷓从佳明非許舊

汕

已見校議

洩

段氏作下流也注去眾經音義三引皆作下流校

支部攸行水也此書行流當不誤又見校議

溯

大徐不誤小夏傳徒涉曰馮河爾雅釋訓論語孔

注同按溯正字馮假借下卽潢篆云一曰以船渡也

正相反十切經音義卷十八引說文滋涉渡水也說

文無滋字校議去疑卽溯之異文當非是

潢

已見校議

沿

本或作緣木誤刊改作水與宋本同又見校議

潛

已見校議

砮

引詩校者依篆改今詩作厲傳以衣涉水爲厲謂

由帶以上也許偁履石渡水非此意砮更淺于揭涉

者不脫履但以石置水中半出水面足履之而過引

註

仲爲以衣涉水玉篇水深至心曰砭此其證經典通用厲許所見詩當與今同引此者爲砭字廣一義卽爲厲字證假借也

湛 已見校議

休 小徐作從人從水讀與溺同按休卽飢溺正字經典通用溺故云讀與溺同大徐刪之非

沒 已見校議下文滄同

淒 已見校議引詩校者依篆改今詩作萋

滄 已見校議下文涑同

瀑 已見校議引詩校者依篆改今詩作暴

註

澗已見校議下澗澗澗澗澗

眵校議云未詳余謂从日者亦見眵由流之意古  
文及謂檐霑相及也未審是否段氏去从日者謂於  
日光中見之乙象滴下之形恐非是

瀧已見校議

漆宋本作沛之也毛本剋改沛之作漆沛與玉篇同  
濛大徐不誤小徐作激雨涉上激字而改

漫引詩校者依篆改今詩作優

灑此引詩卽說字義亦大例如此韻會灑蕭引作灑  
灑雨雪貌恐後人所改



濂 文選寡婦賦注引薄上有濂濂二字冰不體當借  
冰爲之樓攻媿集卷六十六載量以道得唐本作或  
曰中絕小水又曰淹也或從廉韻會十四鹽亦引或  
作濂議依補

泐 已見校議

漣 釋詁釋文引作水之空也

溼 已見校議

浼 引詩疑校者由澗下移此

湫 已見校議

汙 類篇引作水和也一曰溫也本又作水利也按當

作水利此作吏同音而誤和與溫不別

澆

小徐有讀若粉無引爾雅文余謂當皆用之

澆

據許大例當作澆澆拭澆兒下卽澆篆去澆澆也

小徐減澆拭澆兒亦五字句校議謂當去澆澆也乃

澆下說解蓋誤

洏

已見校議下文洏同

洏

文選王元長舉秀才文注引無洏字

澆

已見校議澆浙當依孟子作接浙許書假借也此

校者依篆改

澆

宋本作澆澆也段氏作澆洏也蓋依國語補音宋

許

刊本訂

後

巴見校議下澁潘淤同

灑

刀部引書校者依篆改而此不誤校議謂此涉今

書改蓋以不狂爲狂者

榮

已見校議末五字非後人所加籀文當依罄下作

古文

滑

又曰蒙上一曰許言滑字本訓爲酋酒故引詩有

酒句證本義引伸爲露兒故又引零露句證別義亦

許例也

歎

小徐無省字則此古文亦校者妄加非附見于說

張

解者

澆 沃本或作沃剗改作沃隸省又見校議

液 已見校議

澇 小徐作讀若柯恣誤

溢 已見校議下濁溷溲同

湏 顧命釋文云頽說文作沫去古文作頽據知小朝

舊本有頽無湏湏者須之俗非卽沫也則此當于上

文未聲下云古文沫从東从升水而剛此篆

洗 已見校議下汲瀆淋同

澆 小徐作今澆從完按法下云今文省則此亦今文

也依許大例當附見于滌下去今滌从完不出洗家  
議詳十上法字條

塗

此王合成文與瀉同水部有瀉亦有洩塗者謂水

土相雜故从水从土尤聲湜亦同此意經典通用隴  
故云讀若隴土部有塗彼重出耳非此重出也

染

已見校議下添汗灑渝漕泮同

漏

影宋書鈔卷百卅引作盛水汪氏振綺堂藏本亦

作盛水與藝文類聚卷六十八白帖卷九御覽卷二

引同校議云北堂書鈔及古唐類範校書鈔卽類範

去及非又見校議

萍 木或作从水草萃亦聲宋本同毛本利改草作萃  
艸部萃萍也無根浮水而生者从艸平聲萍萃也从  
艸并聲與此不別且萃不从水何以書浮水而生說  
文無萍字何以从并聲既言萃也何以復言水艸萍  
从水从萃誰不知之宋本及初印何以書从水草萃  
亦聲疑說文萍本屬艸部去水艸也無根浮水而生  
者从艸从水平聲或从水并聲玉篇廣韻皆去萍萍  
同字又出萃篆去萃萃艸兒文選高唐賦注引如此  
今艸部脫萍篆校者以萃字當之又將萍篆歸入左  
支補萍篆于水部未當非是

新

泅一此訓治水與用義別校議謂與眾得為重文余未

敢信又見校議

文四百六十五 宋本五作八毛本初印與五次改本

同

右十一上議百六十條

說文校議議第十一上

近許齋彙編第一

廿  
疑 謹

說文校議議弟十一下

歸安嚴章福譔 海昌許榘烏程蔣維培商訂

林 水也下當有闕文非闕从土水

湫 忽也下當有篆文从水下重文刪湫下仿此

瀦 屬假借不勞更改

顛 當作顛蹙許書無蹙篆說解不拘顛下同

𠃉 引周禮皆校者依篆改今匠人𠃉作𠃉𠃉作滄說

解當有古文𠃉从田从川𠃉之川也篆文𠃉从田犬

聲六畎爲一畝下重文刪又見校議刪下

𠃉 爲𠃉當依今周禮作爲滄此亦校者依篆改小徐



末有讀若滄同卽謂周禮及尙書皆借滄爲火太徐  
刪之非又見入上切字條

川引書校者依上二部篆文改今書作畎滄許當同  
谷部引書其明證也段氏謂今尙書後人所改是亦  
以不狂爲狂者

至省聲下當有古文至不省下重文刪

兪引易校者依篆改今易作荒釋文去本亦作兪亦  
錯認許引易作兪非陸所見易有作兪者據此知依  
篆改經六朝唐人所見已如此

兪已見校議

邕 韻會 二冬引四方上有邑字又見校議

嘗 疑校者所加下文同

出 雖假借上文邕小徐有讀若雖此其證又見校議

俛 已見校議似古文信校語

州 今詩作洲隸俗

泉 泉也下當有闕文

羸 解末當有篆文从泉下重文小徐原下作篆文剛

羸省廣韻廿二无韻會十三无皆引篆文省作原恐

非是

永 小徐韻會廿五梗引竝作水長也不誤永訓水長

八  
九  
十  
十一  
十二  
十三  
十四  
十五  
十六  
十七  
十八  
十九  
二十

凡為長者當作兼今此與兼下互誤兼下當但書長也釋詁兼長也文選登樓賦注引韓詩江之漾矣薛君曰漾長也毛傳亦但書長而字作永蓋假借許宗毛引詩當作永據上文漢之廣矣廣非專屬水永亦非專屬水故永為假借兼為正字今永下引詩校者由兼下移此兼下引詩又校者依篆改議刪永下引詩而改兼下作江之永矣許君可作不易吾書

兼 議見上條

文二 本或作文三刻改三作二宋本誤脫此兩字今

實文二

斥

已見校議

廐

已見校議从血下當有廐或从肉下重文刪

鯀

此校者所加下文鯀同

谷

已見校議

審

韻會十二震引作申殘也谷阮坎意也當不誤引

書校者依篆改今書作濬川部同校議去川下所引

古文書也此蓋今文余按許敘篇去雷古文也其非

今文可知引書上當有審或从水卜重文刪或从水

者謂从水之濬非謂濬也惟恐學者不知所本故引

是書以證之校者不達據補濬又補濬去古文審謬

議刪見上條

裕 文選高唐賦注引作芊芊按卽芊芊說文無芊新

附有之蓋裕正字干假借而芊則俗字也

凝 依許大例當附見于上文冰下而刪凝篆

凜 文選文賦注引寒也上有凜凜二字

勝 朕聲下當有勝或从交下重文刪冬下仿此引詩

校者依篆改今詩作凌

冬 已見校議

凜 風寒上段氏補凜凜二字

凌 此引詩卽說字義所以明假借也亦許例如此今

詩作威發許當同此校者依篆改

凜 己見校議

賴 大東疏引說文列寒貌蓋因詩作有列疑說文本

字作瀨故引瀨下說解釋列字非真說文有列篆也

玉篇廣韻有列無瀨不得據改瀨篆又見十三下廳

字條也當作兒

雨 已見校議

此校者所加下

雷 韻會十灰引作從雨雷聲無象回轉形四字余謂

大徐四字必非無本雷以古文爲聲雷字當附見于

說解中不出象體今此當作从雨蟲聲蟲古文靈象

回轉形籀文靈閒有回回靈聲也下重文刪靈下霰

下零下仿此

實韻會十灰引無首句上下文皆言靈此獨訓雨不

類或雨即靈字爛文又見校議

靈已見校議下電震同

霰謂雪之如稷者影宋書鈔卷百五十二引同

雹冰假借影宋書鈔卷百五十二引作冰隸俗小徐

作久恐非許舊

霽零霽同聲見義亦假借也廣韻十五青引作雨零

此字似人  
諸有田徐

五

永

也誤引詩校者依篆改今詩作零

零已見校議下零霽同

霽校議云今月令未見余按月令季春行秋令淫雨

蚤降注云今月令曰眾雨據知鄭所見作眾雨許當

同故引之以明假借耳則此霽雨校者依篆改蓋眾

者霽之假借而霽又霽之譌下文霽霽雨也經典通

用淫今月令淫雨不誤特借淫爲霽耳許鄭所見月

令誤但記文淫雨鄭訓爲霽雨與許霽下訓同則此

當作淫雨在霽下今在霽下恐鄭注本作霽雨今本

誤作眾校說文者又錯認霽爲霽移此明堂用令句



于霰下又依篆改淫爲霰其誤當如此者議刪此明  
堂下七字而補于下文霰下云明堂月令曰淫雨又  
改用今注去今月令曰霰兩按淫古文霰今文許傳  
古文鄭用今文也知此者可與讀說文

霰

已見校議陰假借不勞更改

霰

已見校議

霰

校議云恐語上爛闕校者意補方字耳余謂方字

恐非意補集韻引出靜說北方謂雨曰霰今此方上

疑脫北字小徐作讀若瑀疑大徐是見一上瑀字條

霰

已見校議下扁霰同

霏爾雅釋天天氣下地不應曰霏地氣發天不應曰  
霧按霏重文霏俗作霧若然皆言霧矣必誤或謂爾  
雅霏當作霧此寫者不識霏卽霧而以爲霧故誤霏  
今說文不誤句末但脫曰霏二字下文天氣下地不  
應曰霧語例當同余謂爾雅霏字不誤誤者霧字耳  
釋天釋文霏或作霧蓋言霧爲霏之或體據此知爾  
雅原作霏又去霧本亦作霧蓋言別本作霧據此知  
爾雅原作地氣發天不應曰霧玉篇霧天氣下地不  
應也霧地氣發天不應也亦其證釋名霧冒也此言  
自上而下爲霧霧作蒙日光不明蒙蒙然也此言自

下而上爲霧。霧音務。霧音蒙。霧音溼。霧音乾。霧者天氣下也。天氣下地應之爲雨。地不應爲霧。霧者地氣發也。霧卽黃沙。凡下黃沙必大風沙土乘風而起。蒙蔽日色。天應卽消。所謂霧也。議改霧下。去天氣下地不應曰霧。又改霧下去地。氣發天不應曰霧。并改爾雅去地氣發。天不應曰霧。通經者當以余言爲不謬。

霧 議見上條

霧 已見校議

雲 依許大例當作山川之氣也。从雨云聲。云古文雲象回轉形。下重文。刪影宋書鈔卷百五十一引川下有

之字小徐云下無省雨二字

疑校者所加下文同

雲

小徐作古文雲省亦非雲从今文雲此从古文雲

何省之有疑當作古文从去在雲下

隳

疑校者所加下文隳同

鮪

末三字非校語

鮪

鮪上疑脫鮪字下卽鮪篆去鮪鮪也漢書相如傳

有鮪鮪校鮪俗鮪字又見校議

鮪

已見校議下鮪鮪同

鮪

便聲下當有鮪或从扁下重文刪鮪下鮪下鮪下

鱷下仿此小徐編下又作或

鱷 已見校議

魴 本或作幼不體刊改作幼與宋本同

鱮 已見校議嘗聲當作薑聲

鱠 已見校議鱠魚疑當作淫魚此校者依篆改

鱮 漢書貨殖傳顏注引作刀魚也歛而不食

鰓 鰓本或作晏誤刊改作鰓與宋本同

鱮 已見校議

鱮 鱮今俗作鱮非鱮字古書或借鱮爲鱮皮可爲鼓

四字疑校者由鱮下移此段氏說

鯨 已見校議下鯨鮪同

鰕 今王會篇作禺按鰕正字禺者假借也

鱗 已見校議

鮑 小徐白聲下有讀若書白不黑按太玄昆次三曰  
昆白不黑不相親也疑用此語

鱣 引傳校者依篆改今傳作鯨則此畫聲下當有鱣  
或从京又去春秋傳曰取其鯨鯢校者據補鯨篆依  
篆改經致有此謬

鯨 庖人膳膏臊司農以爲豕膏杜子春以爲犬膏許  
從鄭故臊下去豕膏臭也許所據周禮作鯨與今本

𩚑

異蓋假借也引經當在𩚑下字作𩚑今此疑校者由  
肉部移補讀若二字不敢加也

鮪 疑當作一曰鮪句魚名此形近而誤許例凡一曰

下皆復舉篆文鮪不得名鮪碩人傳鮪絡也陸璣疏

鮪一名絡郭氏山海經傳鮪卽鱣也釋魚郭注鮪鱣

屬也上文鮪絡也絡叔鮪也皆不言鮪

𩚑 影宋書鈔卷百四十六引篆作𩚑不省白部𩚑下

作𩚑省聲疑此篆从𩚑衍省字

鮑 已見校議下鮑鮑同

鮑 罩捕魚器也南有嘉魚傳罩罩也按罩罩魚者也

於

詩言罩罩非止言器余謂罩者器也罩爲正字罩罩者以器罩魚也鯁爲正字詩當作鯁許所據亦借罩爲之故引詩卽說字義所以明假借也今此校者依篆改

鮫 引詩校者依篆改今詩作發發

簾 議與岫下杼下同

灑 从水下甯有篆文灑从魚下重文刪

燕 已見校議

龍 已見校議下文龕同

翼 已見校議小徐未有籀文翼余謂三字下甯有篆



文彙从羽下重文刪

非一已見校議下文瑩同

右十一下議八十五條

說文校議第十一下

近許齊彙編第一

說文校議議第十二上

歸安嚴章福誤 海昌許樾烏程蔣維培商訂

七百八十一文 本或作七百七十九宋本同毛本利

改七十九作八十一

重入十 本或作入十四宋本同毛本利去四字作八

十

乙 廣韻五質引作燕乙玄鳥也小徐韻會入黠引並

作燕燕段氏作燕燕乙鳥也余謂大徐玄鳥上疑脫

燕燕二字佳部屬下誤脫楊字不得據以爲說說解

當有乙或从鳥下重文刪

勝

能廿九

不已見校議

否與口部重出當刪彼存此議見二上否字條

至已見校議

里疑校者所加

璽已見校議今書無氏字璽作憤許引書當作叻擊

讀若擊當在引書上校者依篆改擊作璽又衍璽字

謬

臺已見校議

樓小徐作俗西從木妻按當附見于上文蜀下而刪

樓篆

種

函 疑校者所加下函同

函 小徐象上有函字據肉部甬从函疑小徐是

鹽 一切經音義卷三卷九卷十四引天生曰函人生

曰鹽校議云監聲下有脫文余謂天生二句當在鹹也下上文乙下文戶語例皆如此

鹽 已見校議表五十一里自乘得百一里廣七里自乘得十四里合之爲百十六里表五十一里廣六里自乘得十二里合之爲百十四里水經注御覽引與此兩通

驗 按此可疑字从函訓函也不入函部而入鹽部去

鹽省所不解也部首鹽亦从鹵

戶說解當有古文戶从木下重文刪

扇已見校議下文屢同

闌今釋宮作檐此校者依篆改

闐大徐不誤小徐韻會入齊引竝作圭亦聲非

開已見校議

闔召聲下當有闔或从土下重文刪闕下闕下仿此

闔當作闔闔城曲重門也出其東門疏引如此此引

說解不連篆文文選謝宣遠集別詩注顏延年始安

郡詩注引闔城曲重門也此連篆文不連首二字謝

希逸宣貴妃誅注引闐城闕重門也同惟由誤闕古  
書之難讀如此世之人往往不知而誤校議出其東  
門疏誤作釋文始安作始興宣貴妃誅注寔云城闕  
不云城曲校議連引之亦誤故凡攷據事必究其原  
余爲是役若未見原書概不敢下筆余兒未嘗不如  
此而猶有此朱難保是書之不誤也特記之爲涉獵  
者戒

開 構毛本初刻作構宋本及段訂所據同初改構作  
構校議所據與五次改本同議依初刻

開 已見校議下文闕同

關

關一文選甘泉賦注引作闕闕高大之貌也恐有誤疑

許舊本作闕

篆門高大之兒也未敢定之

關

此古文關故部末云文五十七重六匡謬正俗玉

篇皆云古文關張揖古今字詁林闕闕古今字但此

闕字當附見于上文辟聲下去畫曰闕四門古文關

从門从𠂔今此校者據補闕篆誤移此十字于闕下

故引書仍作闕亦顯據也

闕

下文闕引春秋傳曰闕門而與之言蓋卽左莊卅

二年傳闕

句

而以夫人言此所引乃魯語國語上當

補春秋二字校議謂闕下引傳校者所加非是

說

關 已見校議

關 疑校者所加下關 同

關 杯隸省說解不拘文見校議

關 議見關字條

關 已見校議下文關同

關 段氏作門豎也蓋依御覽按字从門則御覽是文

見校議

關 當作从門昏聲

兩 大徐不誤按字訓登故主在門上下而上也六書

敬弟廿五引徐本从下唐本从上按唐本非盡部有



爾亦从王不誤佳部誤从工校議去偏旁在門上知  
非下字此忘字之訓登耳屯巫皆从一十地也在上  
亦其證主古文下字非校語

閃 已見校議下文閱同

取 坐假借不勞更改取下廢下仿此輒字不誤校者  
所漏改也疑當書春秋傳有鄭公孫輒者其耳下坐  
故以爲名許書公孫輒當作取經典借輒爲之故引  
以明假借耳校議非

耽 已見校議引詩疑校者由媿下移此氓詩傳耽樂  
也蓋假借說文訓樂者女部之媿其所以从女从甚

者卽詩士之耽猶可說女之耽不可說意故从女从  
甚女之樂尤不可太甚也許俚假借引詩當在媵下  
校者嫌與篆文違異輒移在此大非許意韻會十三  
重引無此六字是也

聃 再聲下當有時或从甘下重文剛闕下曠下曠下  
仿此

瞻 已見校議

睽 大徐从尗聖省小徐韻會卅三棟引並作從火聖  
省聲疑皆後人校改耽訓耳箸頰頰者面旁也蓋言  
大耳說文凡从尗字皆訓大則此从尗省卅三不誤

秋

誤者聖字耳許原文當作从尗省聲聖字應補校者  
因舊本作從火聖省聲故有凡字主句此校語也若  
然則上炳省聲不誤初刻作姓省聲誤取炳尗主字  
同聲也

聲 末四字非校語猶文當依聲下作古文

聞 已見校議

睥 之州見校議聰本或作闌末本同毛本初改闌作  
聰方言秦晉之閒聽而不聰闌而不達謂之睥疑闌  
字長

賢 已見校議小徐或从彖作四字亦當附見于贖下

秋

聃 已見校議

職 引傳校者依篆改今傳作職則此說解當書軍戰

斷耳也从耳或聲職或从省春秋傳曰以爲倅職下

重文刪

磨 已見校議

聆 闕从耳今聲字義未詳國語上疑脫春秋二字

轟 已見校議

匠 說解當有篆文匠从真籀文从首下重文刪配下

仿此校說文不應無頤下文頤篆恐亦校者據補非

妄加也今此頤下疑脫从頁二字

屺一九經字樣引作庀據知許君但畫古文屺从屺在  
一配下左右上下配合未著此亦據補重文之一證

串 疑校者所加下 同

擊 已見校議

攖 引詩疑校者依篆改今詩作摻說文無攖部引詩  
蓋據攖下改否則許所據詩作攖與今本異

搯 韻會十一尤引無升堂二字搯聲誤宋本作廔聲

擗 玉篇文選西征賦注引舉上有拜字余謂擗與揖  
義別擗卽今拜手亦謂之長揖周禮所謂空首先舉  
手後下手首亦隨而下惟不用跪耳揖則左右其手

但舉手而不下手與同論語揖所與立左右手檀弓拱而尙右拱而尙左皆謂揖揖不下首古文亦借揖爲撻習見者但知有揖而撻字廢段氏謂此婦人之拜亦錯認揖爲拜手字致有此誤

揖

讓也見校議影宋書鈔卷八十五引一曰下有以

字議補

拱

斂當作斂校議謂當作檢下文檢拱也按檢卽斂

手若于拱訓檢手則多一手矣恐非是

捧

何注公羊傳頭至手曰拜手某氏注太甲召誥拜

手首至手也此謂拜手卽上文撻蓋拜與拜手有別

拜

行  
13百  
矣  
17  
可  
持  
矣  
2

周禮之九拜皆拜也足部跪拜也跪亦稱拜段氏改地爲手則爲拜手矣非拜也又覓校議

拜

此隸變非篆文據下說解當有揚雄說拜從兩手

下八字按此非謂擗有重文但書字義耳許書擗者

首至地也先舉手後下手身與首亦隨而下然後跪

稽首至地興又拜手所謂擗也又引揚雄說謂拜手

字亦如此故去拜從兩手下非謂字形有兩手一丁

之體校者不達遂據添一重文此大謬也下云揚

雄說升从兩手亦如此今後有重文同此謬據此

知篆體重文皆校者據說解補且有非說解所有而

拜

亦妄爲增補者此類是也又有但言古文籀文不言  
从某者皆據古款識補且多謬誤其外則隸變隸省  
亦據妄加李燾謂籀古文皆後人依字林補議謂亦  
古文卅一皆出續添尙非定論

搯

當作搯也下文搯搯也轉相訓

搯

大明疏云太誓曰師乃鼓譟前歌後舞格於上天

下地咸曰孜孜無怠據此知引書當作師乃譟又詩

清人作右抽此亦作搯皆校者依篆改拔兵刃覓校

議

摧

當作雇省聲見九下雇字條



拉 已見校議

扶 佐也見校議夫聲下當有古文扶从支下重文刪

揜 下搗下搯下掙下撫下拊下拓下搗下抗下莖下  
仿此小徐敖下有從支二字

擊 已見校議

揮 讀若下未詳

搗 已見校議

拏 篆體當作拏說解當作牽引也从手如聲一曰誣

也廣韻九魚拏訓牽引小徐拏下有「一曰誣也此其  
證」下文拏篆當作拏說解當作索持也从手奴聲一

曰呂也文選長笛賦注引掣索持也小徐掣下有十  
曰已也亦其證按卽呂校議但知改說解不知改篆  
文恐非

控

已見校議下文掎同

拊

小徐守聲下有一曰劣也校議去許蓋言拊亦以

爲劣字或云拊劣以同聲爲義或云劣疑未之誤余  
謂皆非也又部守五指拊也一宋本李燾及類篇集  
韻六術引皆如此若然則小徐劣乃守之誤

撩

十切經音義卷十五引理下有之字

插

已見校議下文掎同

挺 小徐作延聲

揃 已見校議

批 下有孽篆義別不得謂重出也小徐及廣韻五實

引孽下作一曰城頰旁也按城頰旁為孽下別義與

批何涉校議非

擲 地理志作即王子侯表亦作擲

撮 已見校議下鞠搨葉同

拊 小徐孛聲下有詩曰原隰拊矣玉篇引亦有余謂

亦校者依篆改今詩作哀說文無

授 已見校議

擗 許書無拭篆說解不拘擗下擗下圻下同

拘 已見校議下文撫同

從 小徐彙後有從古文搨疑卽此從字之誤

搨 已見校議

揣 小徐韻會四紙引竝作度高下曰揣余謂字从揣

疑下字非又見校議

擗 引傳校者依篆改今傳作貫

投 已見校議下搔拏標同

挑 已見校議國語上實有春秋上字挑末今周語作

挑 天書云挑偷也疑許所見作挑末在挑下今此校

者由佻下移補

揆

已見校議

擎

今詩作迺許所據疑本作擎但此引詩當在摺下

長發傳迺聚也與摺下訓合校者嫌與篆體違異輒

補擎篆而移此引詩句不知許書擎字已附見于韋

部韋下不勞復出

樓

已見校議

扞

引傳校依篆改今傳作隕

披

已見校議下文瘳同

擎

引詩校者依篆改今詩作柴小徐廣韻五寅引竝

作一曰據頰秀也一曰二字議補校議去舊本作一

曰據也蓋誤

摘 已覓校議

堅 當依今詩作几几此校者依篆改書下依偏秀改

昏義釋文引說文香讀若赤烏几陸氏所見不誤

揚 易聲下當有古文揚从支小徐敷下如此下重文

刪

舉 此與上文舉皆訓對舉疑舉下衍對字小徐韻會

木語引與聲下皆有一曰與也按左傳使五人與猥

從已蓋借與爲舉則此一曰四字當不誤校議去與

疑舉之誤亦非是

拊

今易作拯說文無車部蓋下亦引作拊蓋依此改

釋文作丞云拯救之拯子夏作拊文選擬鄴中集詩

注七啟注九錫文注傅季友教注頭陀寺碑注皆引

說文出溺爲拯則此壯古下當有一曰去去溺假借

不勞更改蒸上聲太徐校語

扮

小徐作讀若蚡按扮疑粉飾正字古文借粉爲之

故云讀若粉果爾則小徐非

撲

已見校議下揆扒抽同

擣

莠下云秀聲此言从秀秀爲漢世祖名許君所傳

上諱者也。菘下云茅秀也。兼下云蘆之未秀者說解中不避秀字。又福下去祐也。媿下云莊敬兒。武下云楚莊主不勝。具舉據知許書惟篆文書上諱亦不廢。某字其他不避焉。禮曰臨文不諱。許君亦猶行古之道耳。

揚

已見校議

據

引楚詞校者依篆改。今本作騫。說文皆無。故引之以證楚詞。騫卽說文搥。世之人不察。皆謂許說解無俗字。凡遇不列篆體者。皆改之。大非許意。

揆

已見校議



擯 擯揆同聲見義故以類相聚六書故第十四引唐

本作掬也余未敢信

接 已見校議下擊倚同

摩 斫假借不勞更改仍下仿此

攪 已見校議

撞 校議云孔讀若蕘知孔為取之誤按校議以讀若

為聲此獨言義得之矣

扔 已見校議下文搭同

拘 搗上疑衍拘字引書校者依篆改今書作拘

搗 已見校議

劫 今易作掛釋文云東作卦云再劫而後布卦許當

同

搯 已見校議

搏 韻會十四寒引作以手圍之也按字从手疑韻會

是

搯 韻會七虞引作一曰搏也 陳陳詩考引作仍仍校

議云未知其審余謂此校者依阜部改阜部依篆改

也今詩作陳許所據當作仍

掩 欽宋本作斂

概 引詩校者依篆改今詩作漑

播一段氏云沮今之渣字校偏旁从胥與渣略同渣與  
灑灑皆訓浚取水沮者謂取水中渣滓也玉篇廣韻  
作取水巢恐非是

播番聲下當有古文播从支小徐叢下如此下重文

刪

縫已見校議

疑此亦校者妄加達非古文偏旁从庀于義何取

且此泉陶謨文而去周書亦謬或此引書許本作隄

在上文達聲下校者移此又依篆改甚矣人之好怪

也

抨 小徐一切經音義卷九韻會入庚引並作彈也校

議云疑揮是余謂揮正字彈者假借作彈亦通

捲 國語上當有春秋二字今齊語作拳勇此校者依

篆改

搥 已覓校議

擗 宋本作鏗亦小徐讀若下有論語皆與車部同余

謂許所據論語未必作亦宋本及車部恐校者所改

說文無鏗篆引經不拘先進釋文鏗投棗聲不書投

瑟玉篇揚下引論語作舍琴而作段氏引舊鈔繫傳

亦作舍琴似論語舊本作舍琴上文亦當言鼓琴希

未敢定之

抗

此亦校者依篆改一宋本無告字畫部說畫相說

司也說文訓畫不正爲說則此當畫讀若畫不正曰

說

擊

小徐作聲

扞

已見校議

挂

六書故弟十四引唐本作縣也校說文懸掛字作

絀此訓畫當不誤易繫辭掛一以象三釋文三別也

余謂畫卽分別意據此似唐本非

搨

已見校議下文擬同

據 掣當作掣

掣 議見上文掣字條

牽 當作其聲

摩 此及上文指摩字皆不勞更改集韻五支引作指

摩 恐亦校者依篆改

捷 莊卅十年經傳左公穀皆作齊侯此書齊人當不

誤傳曰非禮也杜去諸侯不相遺俘故書以未過若

然則當貶之曰人且來獻戎捷桓公不必親適魯也

掖 已見校議下文掣同

文二百六十六 宋本作六十五毛本利改五作六

終

一已見校議余謂古文手校者所加不相亂也

一右十二上議百四十一條

說文校議議第十二上

近許齋彙編第一

280  
799

終

說文校議議弟十三下

歸安嚴章福誤海昌許榘烏程蔣維培商訂

姓神聖見校議从生生亦聲當但作生聲娶下婚下

姻下姪下娣下婢下媵下奸下仿此

姜已見校議下姬媼媯媯同

姪云聲下當有籀文姪从員下重文刪姻下妻下妣

下娣下奴下媯下媼下媵下仿此

姪已見校議

攷本或作作姪宋本同毛本刪改姪作攷與篆體或

按此卽鈕姓正字亦卽好惡字今書作好許所據當



亦作好致下本有別義轉寫脫耳說文致爲人姓引

伸亦爲好惡字今讀去聲故唐韻呼到切下卽媒篆

去杜林說媿醜也醜爲人所惡去聲當與致爲反對下

文好專爲好醜字今讀上聲故唐韻好下作呼皓切

則此引書亦校者依篆改毛本初印尙存姪形左菊

从女好字左菊亦从女也書當作好惡解字當作致

古文借好醜字爲之故于致下引書無有作好許偁

假借也疑此引書上脫一田所以廣異義明假借亦

許例如此校者不達依篆改經又脫一田致有此謬

媿

已見校議

媒 姓下脫也字下文灼斟酌二姓也語例當同

娶 小徐作取聲

慶 此據輟下說解補議刪

妻 已見校議

娠 引傳亦校者依篆改今傳作娠許所據當作震左

昭元年方震太叔字作震此哀元年文當亦作震韻

會十一真引之娠作之震蓋涉上方震而誤此說娠

字別義非引假借也又見校議

媯 妊身廣韻十虞作妊娠此書身者蓋假借詩大任

有身亦借身為妊引書校者依篆改今書作媯

媿

已見校議

嬰

媿上脫嬰字下卽媿篆云嬰媿也釋名人始生曰

嬰兒或曰嬰媿

母

已見校議下媪姐威媚媵同

婢

韻會四紙引無卑亦聲按當言卑聲

奴

已見校議下媵媵同

媵

許書無媵篆說解不拘媵下媵下媵下媵下同又

見校議

媵

已見校議下文媵同

媵

小徐作讀若依未知孰是

姐 已見校議

媵 小徐作美聲

媵 大徐云唐韻作妥非是余謂是也今說文無妥偏

有之蓋卽媵重文媵訓好今俗以好謂妥是媵與

妥實一字議詳六上梭字條校議謂妥卽媵遠矣段

氏補妥篆于女部末亦無本

媵 文選潘岳關中詩注顏延年和謝靈運詩注皆引

興悅也蓋因文選作興而義當爲媵故引媵下說解

釋興耳非真說文興下作悅也六朝唐人引說文往

往如此而李尤甚凡治說文者勿爲所誤

媧 引詩校者依篆改榮下作祿今詩作姝許所據當  
作祿議詳入上祿字裝字條

媧 木部梢讀若驪駕亡部匿讀如羊駟筮虫部蠶讀

若蜀都布名此書讀若蜀郡布名皆無字以實之今

此蓋言讀若緝耳糸部緝蜀細布也此其證

媧 已見校議許書宛然宛在宛彼字皆當作媧經典

借卻宛字爲之故去讀若楚卻宛

媧 已見校議

媧 順也見校議引詩校者依篆改今詩作嬖朱本及

小徐媧後有嬖篆去籀文媧韻會十六銑六書故弟

九引亦有余謂許原本詩曰上有籀文嬀从繼不出  
篆體下文變慕也蓋校者所加

婉 此襄廿六年傳校議作六年誤集韻類篇皆作太  
子佐婉段氏云佐非太子按傳去佐爲太子是佐亦  
太子也說文無佐字引經不拘今此所引蓋約舉其  
詞者

啟 已見校議下文嬀同

嬀 引傳校者由趙下移此今傳作榮許所據當作嬀  
按趙正字嬀榮皆假借疾字不誤宀部宀下葢依篆  
改許引詩作榮引傳作嬀與今本互異

媿

媿一已見校議下文委同

媿媿上脫媿字下卽媿篆去媿媿也小徐媿也下有

一曰媿敢也說文果敢字作敢經典借果爲之此恐

誤引孟子當作二女果此校者依篆改

媿·禾四字非校者所加

媿媿上脫媿字下卽媿篆去媿媿也玉篇媿媿善笑

兒大徐媿下作媿媿也一曰善笑兒依許大例或此

當言媿媿善笑兒媿下當但言媿媿也今此疑校者

所誤

媿文選思立賦注引媿妍媿也余謂依許大例當先

媿

妍後媿妍下當作妍媿靜也媿下當作妍媿也按妍

妍形近今此竦立疑涉上文媿下而誤校議去疑青

聲下脫一曰妍媿也當非是

妍 議見上條

媿 已見校議下文掣同

媿 本或作爲媿宋本同毛本剗補不字于爲下蓋依

小徐祭義洞洞乎屬屬乎如弗勝據知許原本作讀

若人不勝爲屬今此孫字音近而誤媿字依篆改

媿 已見校議下媿如媿同

擊 周書見校議引西伯戡黎校者依篆改今書作擊



假借又凡經典執摯字亦作摯故去讀若摯同摯字  
本訓爲至引伸爲執贄而摯又摯字假借故去十田  
虞書雉摯蓋引孔傳今書作贄許所見作摯則此雉  
摯亦校者依篆改俗作贄

媾 俛本或作俛刊改作俛與宋本同當依改刻又見  
校議

晏 小徐作從女婁省聲校議去從日無以見義段氏  
云女系日下陰統乎陽也婦從夫則安如段說則大  
徐从日爲義未可厚非校議又云以晏父母吉日文  
二章天子之所三章以晏父母四章以御賓客語有

倫次今作以燕天子涉上天子而改耳余謂非也吉  
日爲田獵之詩古者田獵上殺以奉宗廟次之以爲  
賓客下殺充君庖未有書父母者一章天子之所以  
書天子田獵之所三章以燕天子書各其所以樂  
天子也四章以御賓客書射而獲禽多以爲俎實進  
賓客且以酌醴也一章書未田獵之先三章書正田  
獵之時四章書旣田獵之後語未嘗無倫次校議非  
葛覃序云躬儉節用服澣濯之衣尊敬師傅則可以  
歸安父母據此知許所引乃葛覃小序作以安父母  
此作以晏葢校者依象改

嬪史記秦楚之際月表五年之閒號今王嬪嬪者假

借也故言十日以別之許正字作禛

嫫已見校議

娑今詩作婆娑說文無娑字

娑小物見校議妓下同引詩疑校者由人部移此傲

下引詩屢舞傲傲與今詩同許所據當作娑在傲下

校者嫌與篆體違異輒移之娑下又改傲下作傲傲

當非是

嬰頸飾見校議韻會八庚引作貝連也校議謂下有

亦聲余按當言从女嬰聲貝連也

效 已見校議

媛 兮今詩作也玉部瑱亦引作玉之瑱兮知許所據

皆作兮

媠 史記平原君傳公等錄錄王邵去錄錄借字說文

媠 媠隨從之貌也據此似說解脫囚字

妝 疑當作另聲議見七下疒字條

變 議刪見上媠字條

妬 五經文字作妬去作妬非校議去厠石形聲皆近

未審孰是余謂說文聲多兼義妬从厠取專房侍寵

之意从石非義五經文字恐難據信

媚 已見校議小徐作一曰梅目相視也韻會卅號引  
作不相視也校議去疑小徐梅字乃睽之誤段氏去  
梅當作怒又去梅目或眛目之誤又去梅當作侮余  
謂皆非也或者曰小徐梅乃媚之誤許例凡一曰下  
皆複舉篆文韻會引有不字則此當言一曰媚 句目  
不相視也余謂此義近是但小徐梅字必非無本玉  
藻視容瞿瞿梅梅疏梅梅猶微昧也孝子在喪所視  
不審故瞿瞿梅梅然據此知梅目卽眛目梅者昧之  
假借字此別義不必泥于反目也小徐是

媚 引詩校者依篆改當依今詩作天天木部引詩乃

棘心天天亦校者依篆改

佞 已見校議下媼媼同

媼 水部省少減也此从女而去減也恐有誤

媼 已見校議下媼媼同

媼 格假借不勞更改媼下媼下仿此

媼 御覽卷三百六十八引韓如此詩宗毛當依今詩

作媼今此校者依篆改毛云矜莊貌與余怒義近

媼 宋本作陰媼李燾本集韻類篇同韻會作陰阿廣

韻作媼媼與毛本同無作媼媼者韓愈石鼓歌詎肯

感激徒媼媼則媼媼二字舊有成文校議云媼承媼

則陰媿皆媿之誤當非是

妍 已見校議下媿媿同

媿 後漢西夷傳注廣韻卅三蕩皆引女人自稱媿我

媿 小徐兒下有恣也二字乃下文媿下說解誤移此

耳

媿 校議云疑衍下姿字余按心部恣縱也集韻類篇

皆云姿媿自縱貌則此當作姿媿恣也小徐媿下有

恣也二字蓋本在此校者誤移之媿下耳

媿 已見校議下媿媿同

媿 疑校者所加

媯 擾疑媯之誤媯今俗作媯孫氏星衍云媯卽媯字

艸書之譌其說非是蓋媯之字義爲弱長兒非戲弄也段氏亦謂媯卽媯

媯 已見校議下媯同

媯 引詩校者依篆改今詩作菴議見一下菴字條

媯 小徐挈下有一田誣也挈下有一田已也則此當

作誣挈也段氏引李仁甫本亦作挈

媯 引經校者依篆改今論語作媯

媯 高注淮南云齊民凡人齊於民也此作人恐誤

媯 已見校議按媯變謂用信



姪 議見上文嬌字條

媼 已見校議

懸 已見校議下文舉同

毋 曲禮釋文引止之下有詞字又見校議

毒 已見校議淫假借不勞更改

民 毛本改刻及小徐皆作氓下文氓民也轉相訓眾

本及諸引皆作萌蓋假借

疑校者所加

本或作 刊改如此與宋本同段訂所據與五次

改本同

又解末當有又或从刀下重文刪

弗已見校議

凡本或作與宋本同毛本刊改作又見校議

弋許書無著篆說解不拘

宋本作

小徐韻會廿一馬引象形下皆有入聲按當畫入

亦聲

此校者據秦刻石補非許原文也議刪

氏已見校議小徐御覽卷五十六韻會四紙引荀著

上皆有堆字當依補許書無堆篆說解不拘

彜

本在下末在上大於末者本大於末也此承上支  
木本言之六書故弟卅三引蜀本作大於本余未敢  
信

氏 已見校議下文舉同

戲 釋詁初哉肇皆訓始此借肇爲肇肇从戈哉卽戈  
亦从戈初从刀刀亦戈也和帝名當訓始作戲與肇  
同別肇从彳訓擊屨从戶訓開戲从戈則訓始矣李  
賢注後漢書引伏無忌古今注去肇之字曰始此其  
證李舟誤以肇爲戲故有是說

幾 毛本初刻作周禮初改禮作制依今小徐按周禮

彜

謂周時之禮非謂周官也亦許例如此此言侍臣必

非顧命文校讓云當作尙書非也議依初刻

載已見校讓下文嚴同

戡說文無剔字十九文有之士喪禮注本文髡爲剔

皇矣釋文剔字或作髡鈕氏續攷剔通作髡余謂髡

訓髡以髡爲剔亦假借剔之髡之彙省則此當作髡

也髡訓髡髮髡髡並訓髡髮銘訓髡校讓以爲未詳

何也但此剔字不勞更改說解中不避隸俗也戡下

同

或華嚴經序音義引作封也此作邦與國字不別國

下云邦也此言封也又云从戈以守土地也則國  
爲邦國或爲疆域土字可判然矣从口本或作从口  
刑改口作口當依改刻地也下當有或或从土下重  
文刪又見校議域下

戠引書校者依篆改鬻下作戠不誤校議謂黎字涉  
今畫改是又以不狂爲狂者

戠已見校議

戠引詩校者依篆改今詩作翦傳齊也箋斷也許意  
作滅字解謂周至太王肇基王迹滅商之兆寔始於  
此故戠爲正字詩借翦爲之蓋引以證假借耳許解

詩較毛鄭爲長

戠 全書讀若皆不書古文則此古文上字似衍然使  
讀若皆有古文則讀若上字何至由余而解蓋謂今  
文作戠與威義別古無戠字借威爲之許所見當有  
以威爲戠者故去古文讀若威猶畫古書通用威也  
校議謂古文下有脫文恐非是又覓校議攷疑當  
作摻摻見上篇攷字條

戠 也見校議

戠 小徐無从戈从音四字而有職從此古職字古之  
職役皆執干戈十四字余謂此非許語然因此可知

戡字音義說文識爲知識字職爲默識字志者心之所之又別十字獨缺職役一訓今得之矣戡从支與役从殳同意从音聲也周易朋盍簪虞翻本簪作戡是戡當从音聲今作職乃識記字職者入于耳而會于心故字从耳與職役河涉

菱 此殘賊正字引書校者依篆改今書作戡戡言部同巧言二字孔氏說諷下引作諷言乃秦篆文

戊 校議去斧上脫大字蓋據小徐及諸引余校影宋書鈔卷百卅引亦作大斧也又書鈔引髦作旄司馬法凡戊戡字疑皆作鉞校者依篆改

我小徐無下或說二字議刪校議去許雷我古殺字  
非謂才古殺字其說非是據許言才古垂字十田古  
殺字止謂偏旁之手古文以爲殺字非謂我之全體  
以手爲殺古文假借非卽殺字不必取義于戈我从  
垂戈者以戈自衛也校自衛卽自謂陳氏鱣孫氏星  
海議皆非

戒疑校者所加

義解末當有舉翟書義从弗魏都有蕭陽鄉讀若鉤  
下重文刪又見校議議下

已見校議



琴說解當有古文琴从金下重文刪

疑校者所加

棗小徐作古文直或從木如此棗當附見于上文从  
目下不出篆體从木者謂目下加木非直之全體又

加木也校議非

亾已見校議

蕪本或作無聲宋本同毛本刊改作蕪

无已見校議

匄乞隸省作乞

匸許書無倝篆說解不拘然此讀若當作倝月令塞

後徑孟子山徑之蹊聞說文皆作亡故云讀若後同  
且上文亦作裛後不作裛

區

已見校議

医 小徐韻會入霽引竝作從亡失失亦聲按當言从  
亡失聲國語上疑脫春秋二字此亦校者依篆改今  
齊語作翳

匹

當作从亡入聲

匹

疑校者所加下文隴同

医

已見校議夾聲下當有医或从竹下重支刪隴下

隴下仿此

葬

葬王言  
可似以  
為以  
皆與  
皆與

匪一已見校議今孟子作篋疑此亦校者依篆改

柩一玉篇匠棺也亦作柩疑本舊說文檀弓有虞氏瓦

棺夏后氏塋周按皆以土爲之又去殷人棺槨則用

木者自殷始疑許正篆作匠从口久聲或从木故入

亡部不入木部未敢定之

此校者所加小徐無此形

已見校議

疑校者所加下蠪蠪同

畚左傳宣二年釋文引作艸器所以盛種疏引作蒲

器可以盛糧按周禮挈壺民挈畚以令糧後鄭去畚

葬

所以盛糧之器米部糧穀也疑糧是

瓶 已見校議 抵破未詳 益亦校者 依篆改而又誤耳

蠶 已見校議

飯 議刪見校議

飯 已見校議 下取飯 飯 饘 饘 同

甌 解末當有甌 或从甌 下重文刪

甌 已見校議

甌 小徐作蹈 瓦甌也 一切經音義卷十一引作蹈 瓦

聲 躡躡也 玉篇甌 甌 蹋 瓦聲 則此當言蹈 瓦聲 甌 甌

也 校議云 蹈 瓦聲 下脫 躡 躡 也 恐非是

聆 已見校議

取 本或作敗也改刻依小徐補瓦字玉篇牝瓦也廣  
韻牡瓦也校議云取從反疑玉篇是余按取者卽今  
俗謂破瓦塊爲瓦取故字次叛後取敗同聲見義且  
从反者正謂非全瓦若作牝瓦難通牝者瓦之仰者  
也仰者未必是反議依改刻

弭 耳聲下當有弭或从兒下重文刪弛下彈下仿此  
引 已見校議

弘 下厶字本或作厶刻改作厶與宋本同當皆作厶  
議見三下左字條末五字小徐在通釋中誤

弛巴見校議下張毅同

彊小徐及韻會十彊引作滿弩也御覽卷三百四十

入引作滿弓也全謂當作滿弓弩也文選射雉賦注

一切經音義卷十六引毅下作張弓弩也同此語例

彈引楚詞校者依篆改今天閤篇作羿作畢淮南子

引離騷亦作羿焉畢日又引歸藏鄭母經羿善射畢

千百果畢之

弘汗簡卷下之一引作此亦校者據補之證

弮引經校者依篆改今論語作羿又見校議

弮小徐末有關字非闕反切也

彌疑校者所加下致夢同

并已見校議下文輜同

系已見校議ノ聲下當有系或从數處籀文系从爪

絲下重文刪

繇已見校議各聲下當補三李去或从彖

右十二下議百五十二條

說文校議議第十二下

近許齋彙編第一